

Behandling av innspill til høringsutkast – Detaljregulering Stilla masseuttak og deponi

Innspill	Kommentar/ vurdering fra plankonsulent
<p>Trøndelag fylkeskommune 29.07.2024</p> <p>Fylkesveg: Planområdet ligger i betydelig avstand fra fv. 7132 og har avkjørsel fra Fylkesvegen. Vi mener det må være en driftsplan for massetaket som beskriver nødvendige forhold ved driften, avslutning, rutiner mv. I en slik plan må det være en beskrivelse av adkomsten og avkjørselen fra Fylkesvegen. Det må beskrives rutiner som sikrer rask rydding/renhold av fylkesvegen dersom spill fra massetransport skulle skje. Det bør også stå noe om at man sikrer god sikt (ryddig av event. vegetasjon mv) i adkomsten mot fylkesvegen. Ellers ok.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Driftsplanen bør beskrive rutiner for rydding/renhold av fylkesveien om det kommer spill fra massetransport. (OK)2. Frisiktsoner i avkjørsel mot fylkesvei må ryddes. Bør stå i driftsplanen. (OK)
<p>Statsforvalterens konklusjon 15.07.2024</p> <p>Det fremmes følgende faglige råd til reguleringsplanen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. For å sikre at planforslaget ikke fører til forringelse av naturtype viktig bekkedrag med middels verdi og anadrom elvestrekning, bør det tas inn en mer presis tidsangivelse i rekkefølgebestemmelsene i §§ 5.2 og 5.3 for tiltakene beskrevet i §§ 2.2.2 og 2.2.3. Side: 3/32. Det bør tas inn i bestemmelsene at dersom fremmede, skadelige arter oppdages i masseuttaket, skal disse fjernes/bekjempes på forsvarlig vis og plantedeler og infisert masse leveres til godkjent mottak, jfr. Forskrift om fremmede organismer.3. ROS analysen bør oppdateres med kilder/kildehenvisninger for hvert tema, og den bør inneholde vurdering knyttet til områdestabilitet.4. ROS analysen bør oppdateres med hensyn på fremtidige klimaendringer. Eventuelle tiltak benyttes videre som planvirkemidler i planen; bestemmelser, hensynssoner eller planformål.	<ol style="list-style-type: none">1. Faglig råd om mer presis tidsangivelse i rekkefølgebestemmelse vedr. tiltakene slamlagune og sigevannsgroft. (Ok. Endret)2. Faglig råd om å ta inn en bestemmelse om fremmede, skadelige arter. (OK. Tilføyd)3. Notat om områdestabilitet er ikke sent ut. (Kommunens ansvar ved utsending)4. ROS-analysen mangler vurdering av område-stabilitet.5. Faglig råd om at ROS-analysen oppdateres med kilder/kildehenvisning for hvert tema, og at den inneholder vurdering knyttet til områdestabilitet. (ROS-analyse gjennomgått for referanser på de ulike hendelsene. Kap. 4.4 fig. 4.3 tar opp tema Kvikkleireskred og henviser til at det er dokumentert bart fjell og fjell i hele planområdet. Tatt inn henvisning til Notat Stabilitet Stilla masseuttak. Notatet er ført opp som vedlegg til beskrivelse.)6. Faglig råd om at ROS-analysen oppdateres med hensyn på fremtidige klimaendringer. (Kap. 4.4 fig. 4.3 tar opp tema Erosjon også i forhold til klimaendringer. Henviser til temakart.nve.no hvor det er mulig å få opp nedbørsfelt)7. Forutsetter at tiltak som vikeplikt følges opp. (Se høringsuttalelse fra Statens vegvesen hvor dette forutsettes tatt opp med vegeier Trøndelag fylkeskommune. Min kommentar: Dette må være kommunens ansvar)
<p>Statens vegvesen 10.07.2024</p> <p>Faglig råd: Planens bestemmelser bør inneholde et rekkefølgekrav om at kryss med Kvernhusbakkan og Markavegen utformes i tråd med krav i N100 før utvidelse av masseuttaket kan finne sted.</p> <p>Når det gjelder vegforhold for øvrig, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Siktkrav mot fylkesveien er 6*70 m fordi fylkesveien er overordnet Kvernhus-bakkan. (OK. Fjernet fra planbestemmelser da det ikke er i planområdet)2. Siktkrav i kryss mellom Kvernhusbakkan og Markavegen er 4*45 m når kryssutforming er slik som foreslått hvor Kvernhusbakkan er overordnet Markavegen. (OK. Endret)
<p>Direktoratet for mineralforvaltning - 09.07.2024</p> <p>DMF gir planfaglig råd om at andre setning i punkt 3.1.1. K) tas ut av bestemmelsene, fordi den legger føringer for hva driftsplanen skal inneholde. Setningen lyder: «Driftsplan skal ta hensyn til dette for at slam, næringsholdig vann eller forurensninger ikke havner i vassdrag». DMF gjør oppmerksom på at vi i behandlingen av driftsplan ikke følger opp om foreslåtte løsninger for å håndtere partikkelavrenning er innenfor terskelverdiene i kapittel 30 i forurensningsforskriften. DMF tilrår derfor at setningen tas ut eller endres slik at den ikke henviser til driftsplanen.</p> <p>Hvis kommunen ønsker å sikre tiltak mot avrenning, må dette hjemles i egen myndighet etter plan- og bygningsloven. Vi vurderer derfor at dette er tema som naturlig hører hjemme i en reguleringsplan, for å sikre at det er satt av tilstrekkelig areal for tiltaket og for at kommunen selv kan følge opp eventuelle krav som går ut over forurensningsforskriftens bestemmelser.</p> <p>Merknad til bestemmelsene</p> <p>I siste setning i punkt 2.2.4 i bestemmelsene står det at det skal være tilfredsstillende støyforhold etter tabell 2 i retningslinje T-1442/2021 i turområdet sør for planområdet når turområdet er i bruk av skolen. Nest siste setning i punkt 2.5 sier at: «Driften av steintaket skal stoppes i inntil 3 dager i året når nærturområdet sør for planområdet er i bruk av skolen.» Kommunen bør vurdere om disse formuleringene er hensiktsmessige som bestemmelser. Formuleringen «rett sør for planområdet» legger opp til en skjønnsmessig vurdering, noe som kan gjøre det utfordrende å håndheve bestemmelsen. Vi vil også påpeke at punkt 2.2.4 sier at støyforholdene skal være tilfredsstillende når turområdet er i bruk, mens punkt 2.5 sier at driften skal stoppes. I henhold til kapittel 6.2 i Kommunal- og distriktsdepartementets reguleringsplanveileder1 bør bestemmelser kun gis i nødvendig utstrekning og ikke åpne for tolkningstvil. Kommunen bør derfor vurdere å ta ut siste setning i punkt 2.2.4 i bestemmelsene.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Planfaglig råd om at henvisning til «driftsplan» tas ut av punkt 6 i planbestemmelsene. (OK. Setningen er tatt ut.)2. Planfaglig råd om at andre setning i punkt 3.1.1 endres. (OK. Setningen er tatt ut).3. Endring foreslås på siste setning i punkt 2.2.4 og/eller siste setning i punkt 2.5 (Ok. Tatt ut setning under punkt 2.2.4)

<p>I punkt 2.3.2 i bestemmelsene er det satt detaljerte føringer for utforming av sikringsgjerde. Det er viktig at uttaksområdet er sikret underveis i drifta av masseuttaket og at det er avsatt tilstrekkelig areal til sikringstiltak og tilhørende vedlikehold og tilsyn. Når det gis detaljerte føringer for sikringstiltak, utløse behov for ny behandling etter plan- og bygningsloven hvis det i løpet av driftsperioden eller ved avslutningen av uttaket er behov for endringer i sikringstiltak. Detaljer rundt konkrete sikringstiltak skal gå frem av driftsplanen til uttaket og ivaretas også av sikringsplikta i minerallovens § 49. DMF anbefaler derfor at det utformes en bestemmelse med et generelt krav om forsvarlig sikring av uttaksområdet. Bestemmelsen kan for eksempel 1 Reguleringsplanveileder: https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reguleringsplan/id2928063/ 3 formuleres på følgende, eller tilsvarende måte: «Uttaket skal til enhver tid være forsvarlig sikret».</p> <p>I rekkefølgebestemmelsene punkt 5.1 står det: «Det skal etableres tilstrekkelig sikring gjennom sikringsgjerder og bom før drift av steintak igangsettes. Det skal være sikringsgjerder hvor det er fallrisiko.». Rekkefølgebestemmelser skal bare regulere forhold som må ivaretas før en gitt tidsfrist, og ikke sette krav til utforming. Siste setning i bestemmelsen kan tas ut, ettersom denne vil være ivaretatt i bestemmelsene for sikring av området (punkt 2.3.2).</p> <p>I punkt 2.3.3 i bestemmelsene om sikring mot skred i fjellvegg, står det at: «Ansvaret ligger til driver av steintaket.» Bestemmelsen pålegger en part ansvar for å gjennomføre tiltak i planen. Bestemmelser skal sette rammene for arealbruken, og plan- og bygningsloven gir ikke anledning til å pålegge hvem som skal utføre tiltakene i planen. DMF anbefaler at kommunen vurderer om ordlyden i bestemmelsen er gyldig, eller om det er en saksopplysning som kan flyttes til planbeskrivelsen.</p> <p>I siste setning i punkt 2.5 står det at: «Steintaket forutsettes avsluttes senest etter 100 år iht. til avslutningsplan». DMF legger til grunn at det henvises til avslutningsplan tilhørende driftsplan til uttaket. DMF anbefaler generelt at det ikke settes begrensninger i bestemmelsene når det gjelder uttaksperiode med mindre det er gode grunner for det. Vi kan ikke se at uttaksperioden er begrunnet i planbeskrivelsen. Kommunen bør vurdere om setningen kan tas ut av bestemmelsene eller begrunne tidsbegrensningen for uttaket.</p> <p>I punkt 2.6 om etterbruk står det at: «Alt forutsettes tilbakeført til landbruk (Skog). 15 daa av området kan fortsatt brukes til mottak, behandling og salg av rene masser etter endt uttak.» I punkt 3.1.1 L) står det imidlertid at: «Etter endt uttak og opprydding, skal arealet istandsettes til arealbruken skogbruk og industri. 15 daa endres til industriformål mens resten endres til LNFR – skogbruk.» Etterbruken reguleres gjennom to bestemmelser og kan skape forvirring om hva som faktisk gjelder. DMF anbefaler at bestemmelsen i punkt 2.6 tas ut, og at det tas inn bestemmelser til henholdsvis arealformålene LNFR – skogbruk og industri med føringer for arealbruken til disse formålene.</p> <p>Under punkt 5.4 anbefaler DMF at alle henvisninger til driftsplan tas ut, ettersom denne behandles etter eget lovverk og er uavhengig av reguleringsplanen.</p> <p>For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater</p>	<p>4. Punkt 2.3.2 bør endres til «Uttaket skal til enhver tid være forsvarlig sikret» (Ok. Endret)</p> <p>5. Ta ut 2. setning i punkt 5.1 (OK)</p> <p>6. Flytt setning om ansvar i pkt. 2.3.3 til planbeskrivelse. (OK. Tatt ut)</p> <p>7. Pkt. 2.5 siste setning om avslutning etter 100 år fjernes eller begrunnes. (OK. Tatt ut)</p> <p>8. Punkt 2.6 etterbruk og punkt 3.1.1 L) om etterbruk ryddes opp slik at etterbruk er bare på et sted. (OK. Pkt. 2.6 fjernet. Punkt 3.1.1 endret noe)</p> <p>9. Anbefaler å fjerne henvisninger til driftsplan i pkt. 5.4. (OK)</p>
<p>Sametinget 04.06.2024</p> <p>Sámediggi – Sametinget uttaler seg her om samiske kulturminner. For hensyn som angår reindrift forutsetter vi dialog med reindriftsforvaltninga samt gjeldende reinbeitedistrikt.</p> <p>Etter vår vurdering er det lite sannsynlig at tiltaket vil komme i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sámediggi – Sametinget har derfor ingen kulturmiljøfaglige merknader til planen.</p> <p>Vi minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten som <i>bør nevnes i reguleringsbestemmelsene</i> under eget punkt:</p> <p>Skulle det under anleggsarbeid komme fram spor etter eldre aktivitet i området, må tiltaket umiddelbart stanses. Melding sendes Sámediggi – Sametinget omgående, jf. kulturminneloven § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegget viderefremmes til dem som skal utføre arbeidet.</p> <p>Vi minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk fredet ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et automatisk fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.1</p> <p>Det vises til egen uttalelse fra fylkeskommunen</p>	<p>1. Ingen kommentarer utover generell aktsomhetsplikt.</p>